

DIARIO



OFICIAL

DEL
MINISTERIO DE MARINA

Las disposiciones insertas en este «Diario» tienen carácter preceptivo.

SUMARIO

Reales órdenes.

MINISTERIO DE LA GUERRA.—Aumenta precio a los productos que expresa.

ESTADO MAYOR CENTRAL.—Resuelve instancia del Cap. de N. D. A. Espinosa.—Gratificación de efectividad al id. de F. D. J. Saralegui.—Destino a un maquinista.—Nombra contra maestro de puerto a un cabo de Artillería.—Concede plaza pensionada a dos huérfanos.—Resuelve escrito sobre recompensa.—Fija dotación a la Base naval de Cartagena.—Referente a atribuciones del Director de la Escuela de subma-

nos.—Dispone adpuisición de un motor.—Publica sentencia recaída en pleito promovido por la S. E. de C. N.

CONSTRUCCIONES NAVALES.—Indemniza comisión al Cap. D. A. Mas.—Baja de un alumno libre en la Academia de Ingenieros y Maquinistas.—Nombra dos delineadores y dos segundos maestros en el arsenal de la Carraca.—Ascenso de un escribiente-delineador.

Circulares y disposiciones.

CONSEJO SUPREMO DE GUERRA Y MARINA.—Pensiones concedidas por dicho Alto Cuerpo.

Sección Oficial

REALES ÓRDENES

MINISTERIO DE LA GUERRA

Circular.—Excmo. Sr.: Encarecidos los materiales y elementos necesarios para la elaboración de sueros y vacunas, en forma que hace imposible el expender los citados productos, preparados por el Instituto de Higiene Militar, al precio que para los mismos señala la tarifa que rige en la actualidad, sin una pérdida considerable para el Estado, el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Junta facultativa de Sanidad Militar, ha tenido a bien disponer que, mientras duren las circunstancias extraordinarias por que atraviesa el comercio y a partir de la fecha de la publicación de esta real orden, rijan la siguiente tarifa para venta de los sueros y vacunas que elabora el mencionado Instituto.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y demás efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 22 de abril de 1918.

MARINA.

Señor...

Tarifa que se cita.

PRODUCTOS	Precio. — Pesetas.
Pulpa vacuna antivariólica (viales para 20 vacunaciones)	7,00
Pulpa vacuna antivariólica (tubo para dos vacunaciones)	0,80
Vacuna antitífica (estuche individual para una inmunización)	5,00
Idem antiptética (idem íd)	3,00
Suero antitífico (frasco 10 de c. c.)	2,50
Idem íd. anafilérgico (frasco 10 de c. c.)	3,00
Suero antitetánico preventivo y curativo (frasco de 10 c. c.)	4,00
Idem equinonormal (frasco de 10 c. c.)	1,50
Malleína diluída (frasco de 2,5 c. c.)	0,80
Idem bruta (vial de un c. c.)	1,25

(Del *Diario Oficial* del Ministerio la Guerra núm. 91.)

Estado Mayor central

Cuerpo General de la Armada

Excmo. Sr.: Dada cuenta de instancia elevada por el capitán de navío de la escala de tierra, don Antonio Espinosa y León, en súplica de que le sean concedidos cuatro meses de licencia por enfermo para Madrid, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con lo informado por el Estado Mayor

central, ha tenido a bien acceder a los deseos del recurrente, autorizándole a percibir sus haberes por la Habilitación general de este Ministerio, durante el disfrute de dicha licencia.

De real orden digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Almirante Jefe de la jurisdicción de Marina en la Corte.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. Intendente general de Marina.

Excmo. Sr.: Dada cuenta de instancia elevada por el capitán de fragata de la escala de tierra don José María Saralegui y Medina, en súplica de que le sea concedida la gratificación de *novecientas* pesetas anuales, por haber cumplido diez años en su actual empleo, en 4 del corriente, S. M. el Rey (q. D. g.), de conformidad con lo informado por el Estado Mayor central, ha tenido a bien acceder a los deseos del recurrente por hallarse comprendido en la real orden de 30 de enero de 1904, cuyo abono deberá empezar desde la revista del próximo mes de mayo.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sres. Comandantes generales de los apostaderos de Cartagena y Ferrol.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado de Marruecos.

Cuerpo de Maquinistas (2.ª Sección)

Excmo. Sr.: Dispuesto por real orden de 17 de abril actual (D. O. núm. 90), se haga extensivo el artículo 19 del reglamento de Contramaestres de 21 de septiembre de 1915 a la 2.ª Sección del cuerpo de Maquinistas de la Armada, único precepto legal que impedía fueran declarados para servicio de tierra los maquinistas que estuvieran en los casos en que así correspondiera, y reconocido facultativamente el hoy 2.º maquinista D. Valentín Castro y Díaz, el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Junta Superior de la Armada, se ha servido declarar, para servicios de tierra, al citado 2.º maquinista D. Valentín Castro y Díaz.

De real orden lo digo a V. E. para su conoci-

miento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Comandante general del apostadero de Ferrol
Señores.

Cuerpo de Contramaestres de puerto

Excmo. Sr.: Para cubrir vacante existente en la plantilla de segundos contramaestres de puerto, el Rey (q. D. g.) se ha servido promover a dicho empleo al cabo de Artillería Juan Brañas Quintián, número siete de los trece aprobados para ocupar vacante según dispone la real orden de 19 de enero del corriente año (D. O. núm. 19, pág. 140), el cual pasará destinado a prestar sus servicios a la provincia marítima de Santander, ateniéndose para el plazo de presentación en su destino y disfrute del nuevo sueldo, a lo que dispone el art. 17 del vigente reglamento de dicho Cuerpo.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Comandante general del apostadero de Ferrol

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Comandante de Marina de Santander.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Academias y escuelas

Excmo. Sr.: El Rey (q. D. g.) de acuerdo con lo informado por el Estado Mayor central, se ha servido conceder derecho a ocupar plaza pensionada en la Escuela Naval Militar, a D. Luis, D. Manuel y D. Fernando Pastor y López, huérfanos del teniente de navío D. José Luis Pastor y Tomasety, por estar comprendidos en el punto 1.º del artículo 152 del vigente reglamento orgánico de dicha Escuela.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. Intendente general de Marina.

Recompensas

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la comunicación de V. E., de 22 de febrero último, trasladando es-

crito del Comandante de Marina de Gijón, el que a su vez lo hace del del contratorpedero *Audaz*, proponiendo para recompensa a varios individuos de la dotación de dicho buque, con motivo del salvamento del paisano Víctor Pérez, en el puerto del Musel, el Rey (q. D. g.), de acuerdo con la Junta de Recompensas, se ha servido disponer que, no estando comprendidos en el reglamento de la Orden del Mérito Naval los hechos de que se trata, no ha lugar a la concesión de recompensa.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Director general de Navegación y Pesca marítima.

Sr. Presidente de la Junta de Clasificación y Recompensas.

Bases navales

Circular.—Excmo. Sr.: Dada cuenta de la carta oficial núm. 221, del Comandante general del apostadero de Cartagena, fecha 2 de febrero último, proponiendo la dotación definitiva para la Base de submarinos de Cartagena, S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por el Estado Mayor central, la Intendencia general y lo consultado por la Junta Superior de la Armada, se ha servido aprobar el siguiente reglamento de dotación de dicha Base de submarinos, debiendo tener en cuenta para cumplimentarlo, las reglas siguientes:

1.^a Interin no haya personal suficiente que haya estado embarcado en submarinos o que proceda de la escuela creada para preparar sus dotaciones, se cubrirán los destinos con personal que no reuna dichas condiciones, excepto el de maquinista oficial, que no se cubrirá hasta que haya uno que reuna los dos años de embarco en submarinos.

2.^a El Jefe de la Base será, temporalmente, el Comandante más antiguo de los submarinos afectos a la Base, no cubriéndose el destino de segundo de la Base hasta que no haya un teniente de navío en las condiciones prefijadas en el reglamento de dotación y se encargará, temporalmente, del Detall de la Base el 2.^o Comandante del submarino, cuyo Comandante será el Jefe de la Base.

3.^a Todo el personal de la Base que esté dentro de las edades reglamentarias, podrá ser embarcado en los submarinos por orden del Jefe de la Base, ya sea para cubrir bajas accidentales ya para prácticas, considerándose a dicho personal, mientras esté embarcado en los submarinos, como formando parte de sus dotaciones para los efectos de la ley de 28 de diciembre de 1916 sobre accidentes en los submarinos y el real decreto de 19 de julio de 1915 sobre emolumentos en los mismos. Fuera de estos casos la dotación de la Base percibirá la media gratificación de embarco dispuesta

para las Bases navales, en analogía con las estaciones torpedistas.

4.^a Quedan sin efecto las reales órdenes anteriores sobre dotación y aumento de dotación en esta Base de submarinos, incluso la de 4 de enero de 1918 (D. O. núm. 11), que declaraba cierto personal afecto a los submarinos tipo A con sueldo igual al del personal embarcado.

5.^a En la Base sólo vivirán las dotaciones fijas de los submarinos, el contramaestre-conserje y las clases de marinería de la Base.

De real orden lo manifiesto a V. E. para su conocimiento y demás fines.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 19 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Comandante general del apostadero de Cartagena.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Dotación de la Base de submarinos de Cartagena.

Un jefe que haya mandado submarinos.....	1
Un teniente de navío que haya mandado dos años submarinos.....	1
Un capitán de Ingenieros.....	1
Un primer médico.....	1
Un contador de navío.....	1
Un maquinista oficial de 2. ^a que haya estado embarcado dos años en submarinos.....	1

Plana mayor.....

Un primer maquinista.....	1
Tres segundos maquinistas-electricistas.....	3
Un primer contramaestre-conserje.....	1
Un segundo contramaestre para faenas de amarre.....	1
Tres segundos condestables (dos de ellos sabiendo delinear).....	3
Un segundo escribiente (para las habilitaciones)....	1
Un segundo practicante.....	1
Un primer obrero torpedista electricista.....	1
Dos segundos id. id.....	2
Un primer buzo.....	1
Un segundo id.....	1
Seis operarios mecánicos.....	6
Un carpintero calafate.....	1

Clases subalternas y maestranza.....

Seis cabos de marinería.....	6
Dos cabos de artillería.....	2
Catorce marineros fogoneros.....	14
Nueve marineros electricistas.....	9
Dos marineros amanuenses.....	2
Dos marineros ayudantes de buzo.....	2
Un cocinero de equipaje.....	1
Un ayudante de cocina.....	1
Un marinero carpintero.....	1
Un marinero enfermero.....	1
24 marineros de primera.....	24
31 id. de segunda.....	31

Marinería.....

TOTAL.....

94

123

Circular.—Excmo. Sr.: Vista la comunicación número 62, de 30 de marzo último, del Comandante general del apostadero de Cartagena, con que eleva escrito número 66, del Jefe de la Base de submarinos y Director de la Escuela, actualmente anexa a la Base, en que solicita se aclare la real orden de 5 de diciembre último, en el sentido de que puesto que sobre él recaen las responsabilidades, debe tener atribuciones en consonancia con éstas; S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por el Estado Mayor central, se ha servido disponer:

1.º Que se concedan al Director de la Escuela de submarinos las atribuciones de Jefe de división con respecto de los submarinos y demás buques que estén al servicio de dicha Escuela, siempre a las órdenes del Comandante general del apostadero; y

2.º Que iguales atribuciones corresponden y se conceden a los Jefes de las Bases navales con respecto de los buques que estén afectos a ellas.

De real orden lo manifiesto a V. E. para su conocimiento y demás fines.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Señores.

Excmo. Sr.: Vista la comunicación de 15 de febrero, del Jefe de las Bases navales de las Rías Bajas, referente a las bombas necesarias para el servicio del motor «Diesel», de la Base naval de Marín, S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por el Estado Mayor central, se ha servido disponer se adquieran por la comisión a compras de este Ministerio, dos grupos de bomba centrífuga acoplada a motor eléctrico de corriente continua de 250 voltios, conforme lo ofrecido por los representantes en esta Corte de la casa «Sulzer», constructora del motor «Diesel», concediéndose para esta atención un crédito de *cuatro mil ochocientas dieciséis* pesetas, con cargo al artículo 2.º de la ley de 17 de febrero de 1915, para lo que existe un crédito en el capítulo 15, artículo 2.º del vigente presupuesto.

De real orden lo manifiesto a V. E. para su conocimiento y demás fines.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 20 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Jefe de las Bases navales de las Rías Bajas.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Demandas contenciosas

Excmo. Sr.: S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien disponer se publique el siguiente testimonio de sentencia dictada por la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Supremo en el pleito promovido por la S. E. de C. N. contra las reales órdenes de 19 de abril y 26 de mayo de 1916.

«D. Diego María Crehuet, Secretario de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo.—Certifico.—Que por esta Sala se ha dictado la siguiente SENTENCIA.—En la villa y corte de Madrid a 5 de febrero de 1918, en el pleito pendiente ante esta Sala entre partes de una la S. E. de C. N. y en su nombre el Procurador D. Juan Montero, demandante y de otra la Administración general del Estado, demandada, representada por el Fiscal, sobre revocación de las reales órdenes dictadas por el Ministerio Marina de 19 de abril y el 26 de mayo de 1916.

Resultando: Que declaradas cumplidas las condiciones y visto el resultando de las pruebas que marca el contrato de 16 de junio, la comisión receptora acordó el 15 de diciembre de 1915, por unanimidad dar por terminada la recepción del torpedero número 11, del cual y de sus pertrechos se hizo cargo, y con fecha 21 de enero siguiente y mediante las mismas solemnidades la comisión receptora dió por terminada la recepción del torpedero número 12.

Resultando: Que en las actas de recepción de ambos buques se hace constar respecto a la entrega de pertrechos, que aunque la S. E. de C. N. está obligada a entregar todos los comprendidos en dichos buques menos los exceptuados en el artículo 36 de las bases generales del contrato, como los inventarios para los torpederos de la 2.ª serie no estaban aprobados a la sazón, se autorizó que la entrega de pertrechos se hiciese con arreglo a las relaciones valoradas presentadas por la Sociedad, quedando obligada a las resultas lo que resolviese la Superioridad, respecto a los inventarios para los torpederos de la 2.ª serie: que en dichas relaciones señaladas con los números del 1 al 8, van marcadas con una M azul las partidas que debe suministrar la Marina por estar comprendidas en las excepciones del artículo 36 de las bases generales del contrato y algunas como el anteojo de mano que la Sociedad no entrega aduciendo que se ha exceptuado por real orden de 17 de octubre de 1913, y la corredera mecánica por no ser reglamentaria en la época de la contrata: que se señalan con una C roja todos aquellos efectos que la Marina ha entregado a los torpederos del 1 al 6 y que dejan de facilitar al 11 y al 12 haciéndolo la Sociedad condicionalmente a resultas de pleito contencioso-administrativo a la sazón pendiente y en previsión de que la sentencia que recayese fuera favorable a dicha entidad que había agrupado los efectos en una relación valorada que lleva el número 9, poniendo a disposición de la Comisión los justificantes, detallándose por notas al final de cada relación los efectos que hasta aquellas fechas no había podido entregar la Sociedad por las causas que en las mismas se expresan; y por último, que la repetida Sociedad ha dejado de entregar lo siguiente:

1.º Los pertrechos detallados por notas al final de algunas relaciones por las causas que se especifican.

2.º Los pertrechos y efectos que no siendo de los expresamente incluidos por el artículo 36 de las bases generales del contrato aparecen en las relaciones de referencia con una M.

3.º El aparato destinado a iluminar las alzas de los cañones, aún no determinado por la Marina.

Resultando: Que elevados los expedientes de recepción al Ministerio informaron los Negociados 2.º, 3.º y 4.º del Estado Mayor central, la Sección del Estado Mayor central (Material), la Jefatura de construcciones navales, la Intendencia general, y la Intervención civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos, y de confor-

midad con el dictamen de este último organismo, el Ministerio de Marina resolvió por reales órdenes de 19 de abril y 26 de mayo de 1916 aprobar sólo con carácter provisional la recepción de los torpederos números 11 y 12 respectivamente, previa la entrega del armamento completo y pertrechos que no estén exceptuados por el artículo 36 del contrato con la S. E. de C. N. y los comprendidos en las relaciones señaladas con la letra C cuyo entrega en definitiva dependerá de la resolución que recaiga en el pleito contencioso que tiene entablada dicha Sociedad.

Resultando: Que contra estas resoluciones interpuso recurso contencioso administrativo ante esta Sala el Procurador D. Juan Montero, a nombre de la S. E. de C. N., formalizando la demanda con la súplica de que se declare que procede la rescisión con arreglo a contrato de los torpederos once y doce, de acuerdo con las actas de recepción de los mencionados barcos y quedando la Sociedad demandante desligada de toda obligación que no dimanase del contrato que celebró con la Administración en 16 de junio de 1909:

Resultando: Que emplazado el Fiscal para contestar a la demanda evacuó el traslado pidiendo se estime la excepción de incompetencia que alega como perentoria o en todo caso se absuelva de la demanda a la administración:

Visto siendo Ponente el Magistrado D. Cándido Rodríguez de Celis:

Vista la ley de 7 de enero de 1908:

Visto el real decreto de 21 de abril del mismo año y el artículo 36 de las bases generales del concurso para el proyecto de ejecución por contrata de las obras autorizadas por la ley citada que dice: «Los buques se entregarán con armamento completo, con las embarcaciones menores y con las cargas y pertrechos de costumbre y que habrán de especificarse en el contrato y además con artillería instalada a bordo y probada en el mar satisfactoriamente con arreglo a las condiciones que exija en casos análogos el Gobierno de la nación a que pertenezca la Sociedad que haya prestado la garantía técnica. No se incluirán en el armamento ni en las cargas y pertrechos que deba entregar el contratista, las municiones, los torpedos, el carbón y los efectos de consumo de máquinas y calderas»:

Vista la adición consignada en la real orden de adjudicación de las obras de 14 de abril de 1909 bajo el epígrafe «Pertrechos», que dice lo siguiente: «Antes de estar mediada cada obra la Sociedad presentará en el Ministerio de Marina, para su aprobación, relación de todos los pertrechos y piezas de respeto que a cada obra correspondan ajustadas a los usos de la Marina británica en los casos en que falten en la Marina española preceptos reglamentarios aplicables:

Vista la escritura de contrato de las obras navales citadas, otorgada entre la S. E. de C. N. y la Administración en 16 de junio de 1909:

Considerando: Que la declaración a que aspira la demanda exige un examen previo de las responsabilidades contractuales adquiridas sobre el caso por la S. E. de C. N. y una determinación también previa de la naturaleza de las funciones atribuidas con arreglo al contrato a la comisión encargada de recibir los buques pues sólo de este modo podrá llegarse a conocer si de conformidad con éste procede o no la recepción de los torpederos números 11 y 12 y si esta recepción ha de ser de acuerdo con lo que sobre ella aparece en las actas de 15 de diciembre de 1915 y 21 de enero siguiente.

Considerando: Que la responsabilidad a que la Sociedad se halla afecta en lo relativo a entrega de cargos y pertrechos se halla definida en el artículo 36 de las bases generales del consumo y en la adición que bajo el epígrafe «Pertrechos» se consignó en la real orden de adjudicación de las obras de 14 de abril de 1909, sobre cuyos textos ha sentado esta Sala doctrina, que aunque no de aplicación inmediata al caso de este pleito, sirve para fijar acerca del particular la inteligencia del con-

trato y graduar genéricamente las obligaciones de él emanadas.

Considerando: Que con arreglo a esta doctrina, apesar de que en el contrato se especifiquen con relación a cada buque los pertrechos de costumbre que ha de entregar la Sociedad, la omisión o insuficiente expresión en los pliegos de especificaciones de los acostumbrados y que a cada nave correspondan, no priva a la administración de la facultad de exigir al contratista el suministro de los no entregados y que respecto a dicha cláusula adicional, al acto de presentar para su aprobación la relación de los pertrechos que corresponden a cada tipo de buque, debe seguir la entrega de los mismos.

Considerando: Que el hecho afirmado en las citadas actas y en las reales órdenes recurridas y reconocido por la entidad demandante de no haber entregado ésta los pertrechos detallados al final de algunas relaciones, bastaría por sí sólo, de conformidad con lo dispuesto en el mencionado artículo 36 para que no pudiera recibirse con arreglo a contrato ninguno de los dos torpederos ya que ni en el expediente ni aún en el pleito se ha justificado válidamente la causa que lo impidiera ni aparece tampoco que sean de las exceptuadas por aquel artículo.

Considerando: Que también dejó la Sociedad Constructora incumplida la obligación de suministrar otra serie de pertrechos y efectos anotados marginalmente con una M en las indicadas relaciones y frente a lo alegado sin pruebas por el actor consta de las actas, que no son de las excluidas expresamente en el mencionado texto contraactual.

Considerando: Que según aquel documento y según las resoluciones recurridas, otro de los efectos no entregados es el aparato destinado a iluminar las alzas de los cañones y telescopios de las mismas y como este aparato merece a juicio de la administración, no contradicho por el demandante; el concepto de pertrecho, claro es que también bajo este respecto no pudieron ser recibidos con arreglo a contrato los buques.

Considerando: Que el suministro de los pertrechos señalados en la letra G entre los comprendidos en las indicadas relaciones, debió hacerse como todos los de su clase lisa y llanamente, no bajo condición como se hizo, pues aunque el fallo que recayera en el pleito promovido por la Sociedad fuera favorable a sus intereses, quedaría siempre a salvo sus derechos a reclamar de la Administración su importe:

Considerando: Que ni el contrato, en que no hay precepto alguno que expresamente la autorice, ni la índole delegada siempre, salvo contados casos, de las funciones encomendadas según el mismo a las Comisiones inspectoras de los arsenales del Ferrol y Cartagena, y por idéntica y aún más grave razón a las Comisiones receptoras de los buques, consienten que pueda dar a sus acuerdos, sobre este esencial punto de la recepción, carácter definitivo, sino que siendo varios y complejos los elementos que integran una obra naval debidamente acabada, han de estar subordinados tales acuerdos al que el Ministro, como Jefe del poder público, adopte en vista de los dictámenes que asesorándole emitan los diferentes centros técnicos puestos con tal objeto a su servicio, así es que cualquiera que haya podido ser en este caso el acuerdo de la Comisión receptora y no fué el de recibir definitivamente los dos torpederos, quedó pendiente del que tomase la superioridad:

Considerando: Que aunque una real orden, fecha 24 de febrero de 1914, haya dispuesto que las entregas y recepciones de buques no se distinguirán con las calificaciones de provisionales o definitivas, sino expresando en el acta que se verifican con arreglo a contrato y las reales órdenes recurridas aprueben con carácter provisional tal recepción ninguna eficaz consecuencia, puede para la resolución del caso de este pleito, deducirse de este cambio de fórmula ya que la sustancia es la observancia o infracción del contrato y este es el que se invoca para emplear aquella.

Considerando: finalmente, que no puede prosperar la excepción de incompetencia que el Fiscal alega, porque según se deduce de lo expuesto las resoluciones impugnadas lejos de ser mero trámite deciden sobre el fondo del asunto determinando las obligaciones a que la sociedad se halla sujeta y de la afirmación o negación de estas responsabilidades depende el derecho que aquella invoca a que se entienda procedente con arreglo a contrato la recepción de los dos torpederos números 11 y 12;

Fallamos: que desestimando la excepción de incompetencia de jurisdicción propuesta por el Fiscal, debemos absolver y absolvemos a la Administración general del Estado de la demanda interpuesta a nombre de la Sociedad Española de Construcción Naval, contra las reales órdenes dictadas por el Ministerio de Marina en 19 de abril y 26 de mayo de 1916, impugnadas en este pleito, las cuales declaramos firmes y subsistentes. Así por esta nuestra sentencia que se publicará en la *Gaceta de Madrid* e insertará en la *Colección Legislativa*, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—*Antonio Martín de la Bárcena.*—*Alfredo de Zavala.*—*Carlos Groizard.*—*Cándido R. de Celis.*—*Pedro María Usera.*—*Camilo Marquina.*—*Bernardo Longué.*—Publicación.—Leída y publicada fué la anterior sentencia por el Excmo. Sr. D. Cándido Rodríguez de Celis, Magistrado del Tribunal Supremo, celebrando audiencia pública en el día de hoy la Sala de lo Contencioso Administrativo de lo cual como Secretario de la misma certifico.—Madrid a 5 de febrero de 1912.—*Diego María Crehuet.*—Y en cumplimiento del artículo 83 de la ley orgánica de esta jurisdicción expido el presente testimonio que se remitirá al Ministerio de Marina a los efectos del referido artículo y los del 84 de la citada ley.—Madrid a 27 de marzo de 1918.—*Diego María Crehuet.*

Lo que de real orden manifiesto a V. E. a los efectos consiguientes.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 12 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sres. Presidentes de las Comisiones inspectoras de los arsenales de Ferrol y Cartagena.

Sr. Director gerente de la «Sociedad Española de Construcción Naval.»

Construcciones navales

Cuerpo de Ingenieros de la Armada

Excmo. Sr.: De acuerdo con lo informado por la Jefatura de construcciones navales, civiles e hidráulicas, S. M. el Rey (q. D. g.) ha tenido a bien declarar indemnizable por los días de su duración la comisión del servicio que va a desempeñar en Linares, el capitán de Ingenieros D. Antonio Más y García, y de la que da cuenta el Comandante general del apostadero de Cádiz, en su comunicación telegráfica, fecha 9 del actual.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 23 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Academia de Ingenieros y Maquinistas de la Armada

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la carta oficial número 731, fecha 11 del actual, con la que el Comandante general del apostadero de Ferrol, cursa escrito del Director de la Academia de Ingenieros y Maquinistas, proponiendo que por no asistir a las clases, sea dado de baja en aquella como alumno libre el arquitecto D. Rodolfo Ucha y Piñeiro, a quien se concedió plaza por real orden fecha 22 de diciembre de 1917 (D. O. núm. 290), S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Jefatura de construcciones navales, civiles e hidráulicas, ha tenido a bien ordenar que el referido arquitecto D. Rodolfo Ucha y Piñeiro, cause baja como alumno libre en la antedicha Academia de Ingenieros y Maquinistas de la Armada.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 23 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Ferrol

Maestranza

Excmo. Sr.: Como resultado de los exámenes de oposición verificados en el arsenal de la Carraca, convocados por real orden de 24 de noviembre de 1918 (D. O. núm. 265), para cubrir plazas de maestros y delineadores en dicho arsenal, con sujeción al nuevo reglamento aprobado por real decreto fecha 10 de enero de 1917 (D. O. núm. 11), S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Jefatura de construcciones navales, civiles e hidráulicas e Intendencia general, ha tenido a bien nombrar primer delineador del referido arsenal, al segundo de antigua organización D. Alejandro Quevedo Montado.

Es asimismo la soberana voluntad de S. M., nombrar 2.º maestro de maquinaria y montura de aquel arsenal al candidato D. Antonio Romero Díaz y 2.º maestro de carpinteros (diques) al 2.º maestro del taller de embarcaciones menores D. Rafael Caraballo Rueda, debiendo hacerse constar en la hoja de servicios del otro opositor a esta plaza, primer maestro del taller de carpinteros de diques D. Antonio Baro Conejero, a los efectos de futuras oposiciones para primeros maestros, el mérito contraído en los mencionados ejercicios y a que alude el acta suscripta por el Tribunal correspondiente en 25 de febrero de 1918.

El personal anteriormente reseñado, percibirá el sueldo y emolumentos inherentes a su nuevo empleo a partir de la revista de marzo último.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 23 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. General Jefe del arsenal de la Carraca.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Señores. . .

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la carta oficial número 471, fecha 13 de marzo de 1918, del Comandante general del apostadero de Cartagena, cursando instancia del escribiente-delineador D. Fulgencio Martínez García, solicitando que se le nombre 2.º delineador de dicho arsenal para cubrir la vacante producida en esta clase por ascenso a 2.º delineador del ramo de Artillería de la nueva organización y por real orden fecha 1.º de marzo de 1918 (D. O. núm. 54), del 2.º de antigua organización correspondiente al ramo de Ingenieros D. Vicente Tortosa López, S. M. el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Jefatura de construcciones navales, civiles e hidráulicas e Intendencia general, y teniendo en cuenta que el recurrente le fué concedido derecho a ocupar la primera vacante que se produjera en esta clase en virtud de real orden de 10 de marzo de 1916 (D. O. número 60), ha tenido a bien nombrar 2.º delineador de antigua organización del ramo de Ingenieros del arsenal de Cartagena y con antigüedad de 2 de marzo último, al referido escribiente-delineador D. Fulgencio Martínez García.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 23 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Cartagena.

Sr. General Jefe del arsenal de Cartagena.

Sr. Contraalmirante Jefe de servicios auxiliares.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos

Excmo. Sr.: Dada cuenta de la carta oficial número 408, fecha 4 de febrero próximo pasado con la que el Comandante general del apostadero de Cádiz, cursa instancia del escribiente delineador del ramo de Ingenieros, D. José María Mellado y Wartela, en solicitud de que le sea concedida una plaza de 2.º delineador de dicho arsenal, en la va-

cante producida por la de este empleo D. Pascual O'dogherty y Sánchez, que ha sido promovido a primer delineador del ramo de Artillería por real orden de 1.º de marzo de 1918 (D. O. núm. 54), Su Majestad el Rey (q. D. g.), de acuerdo con lo informado por la Jefatura de construcciones navales, civiles e hidráulicas e Intendencia general, y teniendo en cuenta que al recurrente le fue concedido derecho a ocupar la primera vacante que se produjera en esta clase en virtud de real orden de 4 de agosto de 1914 (D. O. núm. 170), ha tenido a bien nombrar segundo delineador de antigua organización del ramo de Ingenieros del arsenal de la Carraca y con antigüedad de 2 de marzo último, al referido escribiente delineador D. José María Mellado y Warleta.

De real orden lo digo a V. E. para su conocimiento y efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 23 de abril de 1918.

PIDAL

Sr. Almirante Jefe del Estado Mayor central de la Armada.

Sr. General Jefe de construcciones navales, civiles e hidráulicas.

Sr. Comandante general del apostadero de Cádiz.

Sr. General Jefe del arsenal de la Carraca.

Sr. Contraalmirante Jefe de servicios auxiliares.

Sr. Intendente general de Marina.

Sr. Interventor civil de Guerra y Marina y del Protectorado en Marruecos.

Circulares y disposiciones

CONSEJO SUPREMO DE GUERRA Y MARINA

Pensiones

Excmo. Sr.: Por la Presidencia de este Consejo Supremo, se dice con esta fecha a la Dirección general de la Deuda y Clases Pasivas lo siguiente:

«Este Consejo Supremo, en virtud de las facultades que le confiere la ley de 13 de enero de 1904, ha declarado con derecho a pensión a las personas que se expresan en la unida relación que empieza con D.ª Manuela Rocha Rodríguez y termina con D.ª María de Jesús Ros Mariño, por hallarse comprendidas en las leyes y reglamentos que respectivamente se indican.—Los haberes pasivos de referencia se les satisfarán por las Delegaciones de Hacienda de las provincias y desde las fechas que se consignan en la relación; entendiéndose que las viudas disfrutarán el beneficio mientras conserven su actual estado».

Lo que por orden del Excmo. Sr. Presidente, manifiesto a V. E. para su conocimiento y demás efectos.—Dios guarde a V. E. muchos años.—Madrid 22 de abril de 1918.

Por el General Secretario,
Serafín de Sotto.

Excmos. Sres. Almirante Jefe de la Jurisdicción de Marina en la Corte y Comandantes generales de los apostaderos de Cádiz Ferrol y Cartagena.

Relación que se cita.

Autoridad que ha cursado el expediente.	NOMBRES de los interesados.	Parentesco con los causantes.	Estado civil de las huérfanas.	EMPLEO Y NOMBRES de los causantes.	Pensión anual que se les concede. Pesetas.	Leyes o reglamentos que se les aplican.	Fecha en que debe empezarse el abono de la pensión.	Delegación de Hacienda de la provincia en que se les consigna el pago.	RESIDENCIA de los interesados.		OBSERVACIONES
									Pueblo.	Provincia.	
Apostadero de Ferrol. Gobierno militar de Córdoba. Id. de Castellón. Apostadero de Cádiz.	D. Manuel Rocha Rodríguez.....	Huérfano.	»	Primer obrero torpedista de la Armada, D. Emilio Rocha Gundín.....	650,00	30 julio 1914.....	31 julio 1914.....	Coruña.....	Ferrol.....	Coruña....	(a)
	D.ª Manuela Cañete Martínez.....	Huérfana.	Viuda.....	Inspector de Sanidad de la Armada don Rafael Cañete y Ruiz.....	2.500,00	25 junio 1864.....	19 noviembre 1916.	Córdoba.....	Cabra.....	Córdoba..	(b)
	Concepción Porcar Orluga.....	Madre viuda.	»	Soldado de Infantería de Marina de la dotación del crucero <i>Reina Regente</i> , Vicente Aragó Porear.....	137,00	Decreto de las Cortes de 28 de octubre de 1811.....	25 mayo 1917.....	Castellón.....	Ahin.....	Castellón.	(c)
	D.ª María Amalia Cerdá Cabrera.....	Huérfana de las primicias.	Idem.....	Comandante de Infantería de Marina D. José Cerdá Lobatón.....	1.125,00	Montepío Militar.....	4 mayo 1916.....	Cádiz.....	Buenos Aires.....	República Argentina.	(d)
Idem de Id. Jurisdicción de Marina en la Corte..	» Josefa Castro Pérez.....	Viuda.....	»	Primer teniente graduado, 2.º practicante de Sanidad de la Armada, retirado, D. Ceferino Macarro Becerra..	700,00	30 diciembre 1912.....	11 noviembre 1916.	Idem.....	S. Fernando	Cádiz.....	
	» María de Jesús Ros Mariño.....	Idem.....	»	Inspector general de Sanidad de la Armada D. Francisco Muñoz Otero.....	3.750,00	25 junio 1864 y 16 abril 1883	9 enero 1918.....	Pagaduría de la Dirección General de la Deuda y Clases pasivas...	Madrid.....	Madrid....	

(a) Dicha pensión se concede al interesado con carácter provisional, debiendo percibirla hasta el 7 de mayo de 1926 en que cumplirá 24 años de edad, cesando antes si obtiene empleo con sueldo de fondos públicos, previa liquidación de las dos pagas de tocas que en importancia de 333,32 pesetas fueron concedidas por acuerdo de este Consejo Supremo de 3 de abril de 1905 (B. O. de Marina, núm. 57).

(b) Se le transmite el beneficio vacante por fallecimiento de D.ª Josefa Martínez Ufioa, viuda de las segundas nupcias del causante, a quien fué otorgado por resolución de este Consejo Supremo de 8 de octubre de 1908 (D. O. de Marina, núm. 228). Ha justificado la interesada no le ha quedado derecho a pensión por fallecimiento de sus dos maridos.

(c) Se le señala el beneficio a partir de la fecha de su instancia con arreglo a la R. O. de 15 de junio de 1898.

(d) Se le transmite el beneficio vacante por fallecimiento de D.ª Concepción García Subirat, viuda de las segundas nupcias del causante, a quien fué otorgado por R. O. de 5 de octubre de 1899; debiendo abonarse a la interesada mientras permanezca viuda y conserve la nacionalidad española, sujetándose a las prescripciones dictadas o que en lo sucesivo se dicten por las oficinas de Hacienda para los pensionistas residentes en el extranjero.

Madrid 22 de abril de 1918.—P. O.—El General Secretario, *Serafin de Solfo*.

Imp. del Ministerio de Marina.